

CARLOS GILLY

«OPPOSITISSIMORUM INGENIORUM CONSPIRATIO ET
CONSENSUS»: DIE BEZICHTIGUNG DES ATHEISMUS
GEGEN BÖHME UND SPINOZA

*O surprising conspiracy and consensus of two
opposing intelligences, one of a mathematician
demonstrating everything by geometric method,
and the other of a consummate enthusiast!*

(H. More)

Als der englische Philosoph Henry More in seiner Refutation des *Tractatus Theologico-politicus* von 1679 auf die erstaunliche Konkordanz oder gar gemeinsame Verschwörung zweier so gegensätzlicher Autoren wie Baruch Spinoza und Jacob Böhme hinwies,¹ sah er sich erneut in seiner früheren Meinung bestätigt, wonach der Atheismus und der religiöse Enthusiasmus in manchen Punkten völlig übereinstimmten. Dies hatte er schon in seiner Schrift *An antidote against Atheisme* von 1653, die er seiner Schülerin Lady Conway widmete, zum ersten Mal formuliert:

*Atheisme and Enthusiasme though they seem so extremely opposite one to another, yet in many things they do very nearly agree.*²

¹ HENRY MORE, *Ad V. C. Epistola altera, Quae brevem Tractatus Theologico-Politici Confutationem Complectitur*, in IDEM, *Opera omnia*, London, J. Macock for J. Martyn et G. Kettilby, 1679, p. 619; ALEXANDER JACOB, *Henry More's Refutation of Spinoza*, Hildesheim, Olms, 1991, p. 12 (lat. Text), p. 70 (engl. version). Vgl. SARAH HUTTON, *Henry More and Jacob Böhme*, in EAD. (ed.), *Henry More (1614-16870): tercentenary studies; with a biography and bibliography* by Robert Crocker (International Archives of the History of Ideas, 127), Dordrecht, Kluwer, 1989, pp. 157-171.

² HENRY MORE, *An antidote against atheisme, or, An appeal to the natural faculties of the minde of man, whether there be not a God*, London, R. Daniel, 1653, p. A1r.

Und mit genau dieser Formulierung hatte er dann auf Englisch oder Lateinisch die Ausgaben seines *Enthusiasmus Triumphatus* ab 1662 eröffnet, wobei er nun von der «quam magna Affinitas sit et Confoederatio Enthusiasmi inter et Atheismum» sprach.³

Im Gegensatz zu den vielen orthodoxen Schriftstellern, die seit etlichen Jahrzehnten die sogenannten Enthusiasten (gemeint sind eigentlich die Theosophen) ohne jeglichen Beweis des Atheismus bezichtigten, hatte sich More zwar dagegen gewehrt, Leute wie David Joris, Paracelsus, Böhme und die übrigen «Theosophists» oder Alchemiker pauschal als «Atheisticall» oder «Diabolicall» darzustellen.⁴ Doch er witterte die Gefahr, dass aus dem zweifach geführten Kampf gegen die «rechte Gotteslehre und die wahre Religion» von Atheisten einerseits und Enthusiasten andererseits, sich beide Parteien gegenseitig potenzieren würden oder, was noch schlimmer wäre, die Seiten wechseln könnten. Das Ergebnis wäre dann etwa folgendes: wer sich heute als kühner Atheist erweist, kann früher einmal sehr wohl ein gläubiger Enthusiast gewesen sein.

So that those that have onely a fiery Enthusiastick acknowledgement of God; change of diet, feculent old Age, or some present dampes of *Melancholy* will as confidently represent to their fancy that there is no God, as ever it was represented that there is one; and then having lost the use of their more noble faculties of Reason and Understanding, they must according to the course of Nature, bee as bold *Atheists* now, as they were before confident *Enthusiasts*.⁵

Fünfzehn Jahre später musste aber More diese interessante psychologische Theorie zum Teil aufgeben, denn als er sich schliesslich ganz intensiv mit Jacob Böhmes Schriften beschäftigte und, wohl wiederum für Lady Conway, seine *Philosophiae Teutonicae Censura* verfasste,⁶ tauchen die Termini «Atheismus» und «Atheist» in der ganzen Schrift überhaupt

³ HENRY MORE *Enthusiasmus Triumphatus; or, A brief Discurs of the Nature, Cause, Kinds, and Cure of Enthusiasm*, in *A collection of several philosophical writings of Dr Henry More*, London, J. Fleisher for W. Morden, 1662, p. S4r; IDEM, *Opera Omnia*, l.c., p. 187: «Atheismus et Enthusiasmus etiamsi adeo ex diametro alter alteri oppositi videantur, in multis tamen rebus quam arctissime consentiunt».

⁴ PHILOPHILUS PARRESIASTES [HENRY MORE], *Enthusiasmus Triumphatus*, London, J. Fleisher for W. Morden, 1656, p. A7r-8v, V1r-2r.

⁵ HENRY MORE, *An antidote against atheisme*, l.c., p. A1v, cf. auch ROBERT CROCKER, *Mysticism and Enthusiasm in Henry More*, in S. Hutton (ed.), *Henry More (1614-1687): tercentenary studies*, l.c., pp. 137-156 (zit. 138).

⁶ HENRY MORE *Philosophiae Teutonicae Censura: sive Epistola privata ad amicum, quae responsum complectitur ad quaestiones quinque de Philosopho Teutonico Jacobo Behmen illiusque Philosophia, ab Autore Latine reddita*, in IDEM, *Opera omnia*, l.c., pp. 529-561 (zit. 558, 561).

nicht auf. Ganz im Gegenteil: Ungeachtet der vielen und gewaltigen «Irrtümer», die der Platoniker aus Cambridge bei dem Philosophus Teutonicus aufgedeckt zu haben glaubt (Gleichsetzung von Gott und Natur, Körperlichkeit und Teilbarkeit Gottes, Verneinung der Autorschaft Moses, Überzeugung der eigenen Inspiration...),⁷ wird hier der durchaus «illiteratus», aber fromme und unschuldige Enthusiast Jacob Böhme geradezu zu einem Wundermann erklärt («aliquantulum mirabile»), welcher die wichtigsten Prinzipien der von Gott inspirierten «prisca Sapientia» sowie der «Cabbala» meisterhaft handhaben konnte.⁸ Mores Schluss lautete also: «Weit davon entfernt, ein Makel zu sein (*macula*), gehört ein solches Phänomenon, qualis erat Jacobus Behmen, durchaus zu den Glanzsteinen (*gemma*) in dem Plan der göttlichen Vorsehung».⁹

Ganz anders dachte er über Spinoza. More's Beschäftigung mit ihm geht, nach eigenen Angaben, auf seinen Freund in Amsterdam Frans Kuypers, den Herausgeber der antitrinitarischen Sammlung *Bibliotheca Fratrum Polonorum*, zurück, der ihm seine gegen Spinoza gerichtete Schrift *Arcana atheismi revelata* von 1676 nach England zur Prüfung geschickt hatte.¹⁰ More seinerseits zog es aber vor, den *Tractatus Theologico-politicus* selber zu prüfen und gegebenenfalls zu widerlegen. Dies tat er auch, indem er eine *Confutatio* Spinozas in Form eines umfangreichen Briefs mit zahlreichen Scholien anfertigte und sie dann unmittelbar nach der *Philosophiae Teuto-*

⁷ Zur Böhme-Korrektur durch More cf. SUSANNE EDEL, *Die individuelle Substanz bei Böhme und Leibniz* («Studia Leibnitiana», Sonderhefte, 23), Stuttgart, Steiner, 1995, pp. 69–88.

⁸ HENRY MORE *Philosophiae Teutonicae Censura*, l.c., p. 558: «Conclusio: Quanquam vero eum [Böhme] infabiler inspirato nullo pacto admittere possumus, non possumus tamen quin fateamur aliquantulum mirabile esse et praeter opinionem omnino contigisse, ut homo adeo illiteratus, in praecipua antiquae Sapientiae Lineamenta, quae revera inspirata erat, tam manifeste incideret».

⁹ *Ibid.*, p. 557: «Tam manifestum est undiquaque, tale Phaenomenon, qualis erat Jacobus Behmen, Gemmam potius fuisse quam Maculam in Divina Providentia, quamvis quantum ad opinionem de sua inspiratione plane esset deceptus». Dieses Lob von seitens More's blieb aber nicht unbeantwortet, vgl. die Tübinger Dissertation von JOHANN WOLFGANG JÄGER (Pr.) und GEORG LUDWIG STERN (Resp.), *De Jacobo Boehmio Judicium Henrici Mori Philosophi et Theologi Celeberrimi Angli Publica Disputatione discussum et ventilatum*, Tübingen, G. H. Reisius, 1708, p. 28: «Gemma ex splendore suo preciosa est: at in Böhmio nihil minus est quam splendor et lux, sed *Spissa Caligo*. Stolidus est, qui illa pascitur».

¹⁰ FRANS KUYPER, *Arcana atheismi revelata philosophice et paradoxe refutata, examine tractatus theologico-politici duobus libris comprehensa, priori ipse tractatus examinatur atque refellitur, altero ipsissima atheorum, primo contra Sacram Scripturam, deinde contra religionem et Dei existentiam argumenta, explicantur atque enervantur, et Deum esse novis argumentis demonstratur*, Rotterdam, I. Naeranus, 1676; (holl. Version:) *De Diepten des satans, of Geheymnissen der Atheisterij ontdeckt en vernielt*, Rotterdam, I. Naeranus, 1677.

nicae Censura in der Gesamtausgabe von 1679 abdrucken liess.¹¹ Anfangs verspürte More wenig Lust, sich noch einmal mit den atheistischen Argumenten eines Pomponazzi, Cardano, Vanini oder Hobbes auseinanderzusetzen; bald aber erfasste er die noch nicht da gewesene Radikalität, womit der «ruchlose» Spinoza «sein ruchloses Ziel» zu erreichen suchte, nämlich (so More) die völlige Demontierung jeglicher Offenbarungsreligion («qui [scopus] est omnis Religionis revelatae e medio sublato»).

Inzwischen hatte More anlässlich eines Besuchs in London ein Exemplar von Spinozas *Opera Posthuma* erwerben können, und die Lektüre der *Ethica ordine geometrico demonstrata* sowie des Briefwechsels bestätigten ihn nun in seinem vernichtenden Urteil. Er redigierte sogleich eine zweite *Confutatio* (Widerlegung); diesmal der zwei Hauptsäulen des Atheismus und mimo-mathematischen Materialismus von Spinoza, nämlich die Notwendigkeit der Existenz sowie der Unizität der Substanz. Dabei entdeckte er bei der Widerlegung des zweiten Satzes über die Identität von Materie, Natur und Gott eine frappante Ähnlichkeit mit den Ausführungen Jacob Böhmes:

Ista autem propositio sic pronunciat: *Praeter Deum nulla dari neque concipi potest substantia. En purum et putum Behmenismum! O inopinatam duorum oppositissimorum Ingeniorum, Mathematici unius suaque omnia ordine Geometrico demonstrantis, alterius summe Enthusiastici, conspirationem et consensum! Jacobus vero Behmen quippe homo simplex ac sincerus nec a Mose nec a Christo Apostata aut ullorum principiorum quae ad malos tendat fautor ac patronus ad clariorem harum rerum notitiam mature emersit, fixamque quandem ac tranquillam lucidamque Aeternitatem agnovit a Natura penitus distinctam. Hic vero [Spinoza] in infimas Atheismi faeces immersus, quantum ego quidem intelligo, ibi impenitens expiravit.*¹²

The same Proposition pronounces thus: *Besides God no substance can be nor can be conceived. Behold, pure and putid Behmenism! O surprising conspiracy and consensus of two opposing intelligences, one of a mathematician demonstrating everything by geometric method, and the other of a consummate Enthusiast! Jacob Behme, indeed a simple and sincere man, not an apostate from Moses or from Christ, or a promoter or patron of any principles which tend to bad conduct, rises finally to the knowledge of those clearer things, and recognizes the fixed, tranquil, and bright Eternity as being wholly distinct from Nature. This one, indeed, immersed in the filth of Atheism, as far as i know, has perished impenitent in it.*

¹¹ HENRY MORE, *Ad V. C. Epistola altera, Quae brevem Tractatus Theologico-Politici Confutationem complectitur*, l.c., pp. 563–635.

¹² *Ibid.*, p. 619; ALEXANDER JACOB, *Henry More's Refutation of Spinoza*, l.c., p. 70.

Böhmismus als Vortstufe zum Spinozismus?

Angesichts so prägnanter Ausdrücke wie «conspiratio» und «consensus» oder auch «affinitas» und «confoederatio» hatte allerdings More's deutliche Differenzierung zwischen dem frommen Enthusiasten aus Görnitz und dem abtrünnigen Philosophen aus Amsterdam überhaupt keine Chance. Nur Friedrich Reimmann vermeldet in seiner *Historia Universalis Atheismi* von 1725 ausdrücklich, dass Jacob Böhme in More's *Censura* von jeglichem Atheismusverdacht freigesprochen worden war.¹³ Die übrigen Orthodoxen – in den Fußstapfen der Reformierten Guilbertus und Voetius oder der Lutheraner Müller, Möller und Calovius – begnügten sich nicht mehr damit, die Lehre des Philosophus Teutonicus bloss als Wegbereiterin des Atheismus zu beschimpfen: sie bezeichneten diese Lehre geradezu als Urheberin und Lehrmeisterin des Naturalismus und Atheismus eines Spinoza.¹⁴

Von denjenigen, die unter Berufung auf More's *Censura* Böhmes Metaphysik als «praeclara magistra Atheismi et Naturalismi» an den Pranger stellten, verdient der Schwede Gustav Herwech aus Wermeland besondere Erwähnung. Dieser «Magister der Philosophie» veröffentlichte 1709 in Rostock, Leipzig und Weimar und mit ähnlich vertrackten Titeln eine

¹³ JACOB FRIEDRICH REIMMANN, *Historia Universalis Atheismi et Atheorum falso et merito suspectorum apud Judaeos, Ethnicos, Christianos, Muhamedanos*, Hildesheim, Schröder, 1725, p. 500 f.

¹⁴ DAVID GUILBERTUS, *Eerste Apologia ofte Verantwoordinge... teghens de God-lasteringhen der Behemisten*, Amsterdam, A. Tielemann, 1644, p. 31 («sijn Algemeene Religie met recht d'Atheisten uytstoot»); GIJSBERT VOETIUS, *De atheismo* (1639), in ID., *Selectarum disputationum Theologicarum*, Pars prima, Ultrajecti, apud Joannem à Waesberge, 1648, pp. 112–226 (hier werden die «Sociniano-Remonstranten», «Neo-Skeptiker-Neutralisten», «Paracelso-Weigelianer», «Hermetici Fratres roseae crucis» und auch die «Joh. Bohemiani» [sic] für eine «Nation von Fanatikern» erklärt, die entweder aus Atheisten bestünde oder mindestens dem Atheismus zuneigten); JOHANN MÜLLER, *Prüfung des Geistes Eliae Praetorii, das ist Gründliche Wiederlegung der ... gefährlichen Irrthümen, welche in dem giftigen Famos-Libell, Apologia Praetoriana genant*, Hamburg, Pape, 1656 («Wie kann ein Lehrer und Prediger unserer Kirchen auff Böhmen halten, da dieser [...] zu den Atheis, Epicurais seu Deistis, Familisten, David Joristen, Schwenckfeldern, Sebastian Franckisten, Weigelianern, Quäckern etc. gesetzt» worden ist); JOHAN MÖLLER, *Der Fanatische Atheist, Aus des Ertz-Enthusiasten Jacob Böhmens gottlosen Büchern*, s.l., 1679 («daß ein solcher Schwarm... von Gott und seinem Wort zum Atheismo, und äussersten Finsterniß abführe, und die solchem ergeben, auff gewisse Maß, warhafftige Atheisten seyn»); ABRAHAM CALOVIUS, *Antiböhmius, In quo docetur, Quid habendum de Secta Jacobi Böhmen, Sutoris Gorlicensis*, Wittenberg, Schröder, 1684 (Calovs Buch wurde in der Folgezeit zum Maßstab für die künftigen antiböhmischen Streitschriften).

doppelte Ausgabe seiner mit hebräischen und arabischen Sprüchen geschmückten *Dissertatio* bzw. *Tractatus*, in dem «der Atheismus des Fanatismus oder der Naturalismus und Spinozismus Böhmies aus der Finsternis ans Licht gezogen wird, und zwar aus den Prinzipien und Grundsätzen der fanatischen Sekte, die als Mutter des Pietismus zu gelten habe».¹⁵ Darin versuchte Herwech den Beweis zu erbringen, dass Jacob Böhme nicht nur ein Fanatiker, sondern auch ein Atheist gewesen sei, der allein die Natur als Lehrmeisterin anerkenne, diese als Gottes Leib bezeichne und somit den Pantheismus und Atheismus genau so radikal wie Spinoza selbst vertrete. Herwech war von der Übereinstimmung zwischen Spiritualisten und Atheisten völlig überzeugt («*quanta sit omnium fere opinionum inter Atheos et Fanaticos concordia*») und berief sich dabei auf Gottfried Arnold, der in seiner *Ketzer- und Kirchen-Historie* von 1699 auch Spinoza in Schutz genommen hatte.¹⁶

Auch der berühmte Johann Peter Späth, der sich in Amsterdam Moses Germanus nannte und zunächst – durch Böhmes Lehre beeinflusst – vom Katholizismus zum Protestantismus wechselte, um dann, unter dem Eindruck der Kabbala, zum Judentum überzutreten, brachte auf kuriose Weise Böhme und Spinoza noch einmal in Verbindung. Der neue jüdische Proselyt hatte nämlich, um den Ruf eines Anhängers sowohl Böhmes wie Spinozas endgültig loszuwerden, 1698–1699 in Amsterdam eine Art Geschichte der Medizin, *Diatriba de Ortu et Progressu Facultatis, et formali constitutione Artis Medicinae per Iudaeos* veröffentlicht, in der er den «chymischen» *Tractatus theologico-politicus* scharf angriff und dessen Verfasser als einen übereilten Nachahmer des nicht weniger «chymischen» Schumachers von Görlitz zu enttarnen versuchte. Denn auch Jacob Böhme – den Spaeth als «Theutonicum (id est chymoericum) Philosophastrum» bezeichnet – sei in seinem Buch *Von den Drei Prinzipien Göttlichen Wesens* nicht davor zurückgeschreckt, alle erlaubten Grenzen zu überschreiten, um bis zum vermeintlichen Ursprung der Gottheit vorzudringen.¹⁷

¹⁵ GUSTAV HERWECH, *Tractatus quo Atheismum fanaticismi sive Bömii Naturalismum et Spinozismum Ex principiis et fundamentis sectae fanaticae, matris Pietismi eruit, detegit, et ex tenebris in lucem protrahit*, Leipzig und Wismar, J. Ch. Schmid, 1709; ID., *Dissertatio critico-philosophica qua Atheismum Fanaticismi sive Bömii Naturalismum et Spinozismum ... in lucem protrahit*, Rostock, Weppling, 1709.

¹⁶ *Ibid.*, p. G4v.

¹⁷ [MOSES GERMANUS] *Diatriba de ortu et progressu facultatis, et formali constitutione artis medicinae per Iudaeos: consequenter misera absurditas carnalis sapientiae ... ad considerandum data, aliquot exemplis ex chymaerico tractatu theologico-politico Spinosae edito Hamburgi anno 1670 ab*

Diese *Diatriba* des Moses Germanus kam offensichtlich zu spät auf den Markt, denn inzwischen war er selbst Opfer des Angriffs durch einen Widersacher, Johann Georg Wachter geworden, der mit dem bezeichnenden Titel erschien: *Der Spinozismus Im Jüdenthumb / Oder / die von dem heütigen Jüdenthumb / und dessen Geheimen Kabbala Vergötterte Welt: An Mose Germano sonsten Johann Peter Speeth/ von Augspurg gebürtig / Befunden und widerleget*.¹⁸ Hier bestritt Wachter (offensichtlich ganz zu Unrecht), dass sich Moses Germanus zum wirklichen Judentum bekehrt hätte, denn die von ihm angenommene Religion bestünde – laut Wachter – in einer «disguised form of Spinozism, as a result of van Helmont's influence and the mistaken assumption that Spinoza's philosophy was the closest thing possible to the Kabbalah».¹⁹ In Wirklichkeit hatte Späth bereits sowohl Böhme wie auch die Kabbala längst hinter sich gelassen als verflossene Stadien auf seinem Lebensweg zum wahren Judentum. Wer aber im Verlaufe dieser Kontroverse unerwartet zum überzeugten Spinozisten avancierte, war Wachter selbst, dem in seinem 1706 erschienenen *Elucidarius Cabalisticus* tatsächlich eine aufsehenerregende Synthese aus Kabbala und Spinozismus gelang.²⁰

antiquae veritatis studioso veritatibus amatoribus dicata, s.l., s.a. [Amsterdam, 1698–99]. Zu Moses Germanus, ausser der ausgezeichneten Einleitung Schröders (s. folgende Anmerkung) cf. auch FRANZ VON BAADER, *Sämtliche Werke*, 3. Bd. Leipzig 1853, pp. xxxii–xxxiii; HANS JOACHIM SCHOEPS, *Philosemitismus im Barock. Religions- und Geistesgeschichtliche Untersuchungen*, Tübingen, Mohr Siebeck, 1952, pp. 67–80; ALLISON P. COUDERT, *Judaizing in the Seventeenth Century: Francis Mercury van Helmont and Johann Peter Spath (Moses Germanus)*, in Martin Mulsow, Richard H. Popkin (eds.), *Secret Conversions to Judaism in Early Modern Europe*, Leiden, Brill, 2004, pp. 71–122.

¹⁸ JOHANN GEORG WACHTER, *Der Spinozismus im Jüdenthumb*, Nachdr. der Ausg. von 1699 / mit einer Einl. hrsg. von Winfried Schröder («Freidenker der europäischen Aufklärung»; Abteilung 1, Texte 1), Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog, 1994.

¹⁹ ALLISON P. COUDERT, *Five Seventeenth-Century Christian Hebraists*, in EAD. (ed.), *Hebraica veritas? Christian Hebraists and the study of Judaism in early modern Europe*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2004, pp. 286–208 (zit. 299). Übrigens, auch die Überzeugung einer direkten Verbindung zwischen Böhmens Lehre und der jüdischen Kabbalah sowie der «Abgötterey» war damals sehr verbreitet, cf. ABRAHAM HINCKELMAN, *Detectio Fundamenti Böhmiანი. Untersuchung und Widerlegung Der Grund-Lehre / Die Jn Jacob Böhmens Schriften verhanden. Worinnen unter andern der Recht-gläubige Sinn der alten Jüdischen Cabalae, wie auch der Ursprung alles Fanaticismi und Abgötterey der Welt entdeckt wird*, Hamburg, G. König für Schultz, 1693.

²⁰ JOHANN GEORG WACHTER, *Elucidarius Cabalisticus, Sive Reconditae Hebraeorum Philosophiae Brevis et Succinta Recensio*, Romae [Berlin] 1706. Faks. Neuausgabe in J. G. WACHTER, *De primordiis Christianae religionis. Elucidarius cabalisticus; Origenes Juris naturalis. Dokumente*. Mit einer Einl. hrsg. u. komm. von Winfried Schröder («Freidenker der europäischen Aufklärung»; Abteilung 1, Texte 2), Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog, 1995.

Auf das Thema Spinoza und die Kabbala werden wir gleich zurückkommen und zwar mit dem Hinweis auf das mago-kabbalistische Manuskript, das sich angeblich im Hause von Spinozas Vater befand. Aber zuerst möchte ich auf den bei Wachter so wirksamen Spinozistischen Virus zu sprechen kommen. In einem vor vier Jahren in Rotterdam gehaltenen Colloquium über getarnten und offenen Spinozismus um 1700 hat der moderne Herausgeber von Wachers Schriften, Winfried Schröder, die These aufgestellt, dass die pietistischen Theologen, die Anhänger von Jakob Böhme wie auch die Mystiker jeglicher Art für den «Spinozistic virus» besonders anfällig waren, da sie wohl nur wenige Schritte brauchten, um Spinozisten zu werden.²¹

Vermeintliche Anfälligkeit der Böhmisten für den «Spinozistic virus»

Diese These, die offensichtlich auch Henry More zeitweise vertrat, stimmt nicht ganz und ich werde versuchen, sie anhand der unterschiedlichen mystischen und heterodoxen religiösen Gruppierungen in den Niederlanden zu Lebzeiten Spinozas einigermassen zu relativieren.

Denn wir wollen uns nicht in die Falle von Atheismusexperten von der Art eines Oberpfarrers Johann Müller in Hamburg locken lassen, der in seinem einflussreichen Handbuch *Atheismus devictus* von 1672 «alle Scharstecken / die aus Holland zu uns kommen / darinen ein Hauffen Atheistische / Epicurische / Gottslästerliche Lehren gefunden werden», bunt durcheinander in einem Verzeichnis zusammenwirft.²² So steht hier gleich auf der ersten Seite der Vorrede zu lesen:

Von Atheistischen Büchern will ich nur etliche erzehlen:

– *Biblia seu Verbum diaboli* [von Friedrich Breckling], gedruckt Anno 1661, ist eine Teuflische Satyra ...

– *Offene Hertzens-Pforte* Angeli Mariani [J. A. Werdenhagen] zu dem wahren Reich Christi, gedruckt Anno 1636, ... daß man ohne Christo selig werden könne.

²¹ WINFRIED SCHRÖDER, *Spinozam tota armenta in Belgio sequi ducem - The Reception of the Early Dutch Spinozists in Germany*, in Wiep van Bunge, Wim Klever (Hrsg.), *Hidden and Overt Spinozism around 1700*, Leiden, Brill, 1996, pp. 157-169 (p. 168).

²² JOHANN MÜLLER, *Atheismus Devictus, Das ist Ausführlicher Bericht Von Atheisten / Gottesverächtern / Schriftschändern / Religionsspöttern / Ecebolisten / Kirchen- und Prediger-Feinden / Gewissenlosen Eydbrüchigen Leuten / und Verfolgern der Rechtgläubigen Christen. Mit gründlicher Widerlegung ihrer erschrecklichen und verdamlichen Irrthümen*, Hamburg, J. Nauman und G. Wolf, 1672 (Hier wird nach der zweiten Ausgabe zitiert) JOHANN MÜLLER, *Atheismus Devictus, Das ist Ausführlicher Bericht Von Atheisten*, Frankfurt am Main, J. Görlin für G. Liebezeit, 1685.

- *Bekänntnis wegen des einigen seligmachenden Glaubens unter allen religionen und Völkern auff Erden* [von Paul Kaym] ... gedruckt 1640 [Amsterdam, H. Fabel].
- *Blumenhoff / von allerley Liebligheit geplantz* / durch Friderich Warmund [Adriaan Koerbagh] Untersucher der Warheit, gedruckt zu Amsterdam anno 1664.
- *Leviathan von der kirch- und weltlichen Reginung* beschrieben von Thomas Hoppe [Hobbes] von Malmesbury / ist gedruckt zu Amsterdam A. 1667.
- *Der Sende-Brieff an die Hirten und Schafe unter allerley Secten* ... 1632.
- *Tractatus Theologico-Politicus* [von B. Spinoza] ... gedruckt Hamburg Anno 1670. Es ist aber nicht zu Hamburg gedruckt, man lässet solche ärgerliche Bücher allhier nicht drucken / sondern in Holland. Maresius nennet in seinen *Vindiciis* diesen Autorem, Exjudaeum blasphemum et formalem Atheum. Ein gottloser vornehmer Mann hat von diesem Buch geurtheilet / daß man beydes / die Schrifft und den Autorem solte ins Feur werfen.
- Uriel Jurista [da Costa] hat geschrieben *Examen traditionum Pharisaeicarum*, gedruckt bey Paul Ravensteyn / darinne er wil beweisen / daß die Seele des Menschen sterblich sey.
- Die Schrifft Isaac Peirerii, *de Praeadamitis*, daß Adam nicht der erste Mensch sey ...
- Die Bücher Praetorii [Christian Hoburg], *Spiegel* und *Apologia* genannt / sind ärgerliche Bücher / in welchem viel Atheistische Händel verborgen liegen.

Dieses knappe und bunte Verzeichnis von «atheistischen» Büchern, in dem Böhme-Sympathisanten wie Werdenhagen, Kaym oder Breckling neben Uriel da Costa, Spinoza und Koerbagh aufgeführt werden,²³ widerspiegelt einigermassen das Spektrum von radikalen religiösen Dissidenten in den Niederlanden. Es sagt aber gar nichts aus über die Beziehungen dieser Gruppen oder Individuen untereinander.

Solche Beziehungen, falls es sie gegeben hat, müssen in jedem Fall einzeln nachgeprüft werden. Denn es geht nicht an, aufgrund der simplen Tatsache, dass enge Freunde Spinozas dem Kollegiantenkreis oder dem Mennonitenmilieu entstammen, diese Gruppierungen pauschal in die geistige Nähe Spinozas zu rücken.²⁴ Das Gleiche gilt für die Chili-

²³ Diese Liste von «atheistischen» Büchern, von der ich aus Platzgründen Namen wie Lucretius Vanini, Pucci und Campanella sowie das Buch *De tribus impostoribus* gestrichen habe, wurde übernommen und kritisch kommentiert durch IMMANUEL WEBER, *Beurtheilung der Atheistery / wie auch derer mehresten deßhalben berichtigsten Schrifften*, Frankfurt am Main, H. Grosse, 1697.

²⁴ MICHAEL JOHN PETRY, *Behmenism and Spinozism in the Religious Culture of the Netherlands, 1660-1730*, in Karlfried Gründer, Wilhelm Schmidt-Biggemann, *Spinoza in der Frühzeit seiner religiösen Wirkung*, Heidelberg, Niemeyer, 1984, pp. 111-147; CLASINA MANUSOV, *Spinoza en de efernis van Jacob Boehme*, in *Mededelingen vanwege het Spinozahuis*, Bd. 51, Leiden, Brill, 1987.

asten und radikalen Spiritualisten. Von Serarius wissen wir, dass er eine gewisse Zeit als Briefvermittler zwischen Spinoza und Oldenburg tätig war; von einer geistigen Nähe oder engeren persönlichen Beziehungen zu dem jüdischen Philosophen ist aber weder von ihm noch von seinen zahlreichen Besuchern wie etwa Franckenbergs Freund Georg Lorenz Seidenbecher etwas bekannt. Seidenbecher zum Beispiel ist 1662 in die Niederlande zu Serarius gereist, hat unter vielen anderen Comenius, Breckling und Gifftheils Sekretär Münster besucht, doch der Name Spinoza wird weder in Seidenbechers *Diarium tumultuarium itineris mei Batavici* noch in seiner späteren Korrespondenz mit den Freunden in Holland je erwähnt.²⁵

Wiederum nichts von Spinoza ist aus dem Briefwechsel des Verlegers und Mathematikers Benedikt Bahnsen zu vernehmen, dessen grossartige Sammlung von radikal-theosophischen Handschriften und Drucken, zusammen mit der Bibliothek von Serarius, im April 1670 in Amsterdam versteigert wurde.²⁶ Bahnsen war nebenbei auch Bücheragent für Herzog August in Wolfenbüttel und führte mit diesem 1661 eine interessante Korrespondenz über den etwaigen Verbleib des Buchs *De Tribus impostoribus*, das der Herzog unbedingt für seine Bibliothek zu erwerben trachtete.²⁷

²⁵ ALBERT MENO VERPOORTEN, *De Georgii Laurentii Seidenbecheri Vita et institutis ad illustrandam et supplendam Historiam superioris saeculi ecclesiasticam Commentatio cum Hypomnematate Opinionis Chiliasticae, Litterisque Seidenbecheri aliisque huc pertinentibus, ex schedis autographis*, Danzig, T.J. Schreiber, [1739]. Das Originalmanuskript des *Diarium Itineris Batavici* sowie die meisten von Verpoorten veröffentlichten Briefen befinden sich in Gotha, LB, Ms. A 291, pp. 23–52, 93–204.

²⁶ *Catalogus Variorum, insignium rarissimorumque tam Theologicorum, Mathematicorum, Historicorum, Medicorum et Chymicorum, quam Miscellaneorum, Compactorum et incompactorum Librorum. Reverendi Dn. Petri Serrarii, Theologi P[iae] M[emoriae] et Experientissimi Dn. Benedicti Bahnsen, Mathematici P[iae] M[emoriae]. In quavis Lingua Hebraica, Graeca, Latina, Gallica et Italica scriptorum, Als mede Hoogh en Nederduytsche Boecken, welke sullen verkocht worden / naest de Paerdestal op de Achterburghwal / alwaer desen Titul aengeplackt staet / den 9 April 1670 ,s' morgens ten 9en, ,s' middaghs ten 2 uuren precijs. De Catalogen zijn te bekomen ten huysse van Hendrick en Dirck Boon, Boeckverkoopers on de Singel / by Jan Room-Poorts-Tooren / aen de Sluys / in de Boecke-binder. Amsterodami, Typis Jacobi van Velsen, in de Halberstraet / op dOsse-sluys / 1670.*

²⁷ Brief von Bahnsen an Herzog August aus Amsterdam vom 4.4.1660: «und dan das Buch *De tribus Impostoribus* nirgents habe können bekommen, also ich fleißig allhier wie auch zu Utrecht danach vernommen, so bald sich eins davon werd habhafft werden, soll es überschicket werden. Das Buch *De Tribus magnis impostoribus* wird ein Greuel aller bücher seÿn, dan die Tres magni Impostores, davon in demselben Buch gehandelt wird, sollen seÿn, wie ich von anderen verstanden, Christus, Moyses vnd Mahumeth». Idem eodem,

Auch der berühmte Comenius hat, so weit wir wissen, Spinoza weder in seinen gedruckten noch in den ungedruckten Schriften wie etwa den *Clamores Eliae*, jemals erwähnt. Und selbst der Socinianer Daniel Zwicker hat zwar Spinozas Ausgabe der *Principia* von Descartes und einige Bücher von Meijer, Bredenburg und Kuyper in seiner Bibliothek besessen, scheint sich aber sonst für den Philosophen in Rijnsburg und den Haag nicht besonders interessiert zu haben.²⁸

Nicht so hingegen die ebenfalls Socinianer Frans Kuyper und Christoph Sandius. Kuyper ist als Herausgeber der monumentalen antitrinitarischen Schriftensammlung *Bibliotheca Fratrum Polonorum* in die Geschichte eingegangen, welche 1674 zusammen mit dem *Tractatus Theologico-Politicus* von den Behörden verboten wurde. Dies hinderte ihn aber nicht daran, 1675 und 1676 zwei scharfe Widerlegungen ausgerechnet gegen diese Schrift Spinozas zu verfassen. Sandius hingegen, der Verfasser der ersten socinianischen Bibliographie, *Bibliotheca Antitrinitariorum* (Freistadii [Amsterdam] 1685) und einer socinianisch geprägten Kirchengeschichte (*Nucleus historiae ecclesiasticae*, Cosmopoli [Amsterdam] 1669, Coloniae 1676), die in der Bibliothek Spinozas zwei mal vorhanden war, hat mit dem Philosophen während Jahren gute Freundschaft gepflegt «cuius gratia et auctoritate ad extremum usque spiritum tenebatur».²⁹

Was aber am allermeisten verwundert, ist wohl das Schweigen von Friedrich Breckling in Bezug auf Spinoza. So weit ich in seinen zahlreichen Publikationen und seinem Nachlass in der Forschungsbibliothek Gotha einsehen konnte, nennt er den Namen des jüdischen Philosophen nur ein Mal und dies sogar aus dritter Hand: In einem der von ihm angelegten Obituarien mit den Todesdaten seiner Freunde, Bekannten oder sonst berühmter Leute schrieb er für das Jahr 1677: «Benedicti Spinosa Belga Judaeus *De libertate philosophandi* et *De principiis Philosophiae Carthesianae*. 21 Febr. Aet, 44».³⁰ Es handelt sich dabei bloss um ein stark

aus Amsterdam vom 25.4.1661: «Das Buch de *Tribus magnis Impostoribus* habe ich nicht bekommen». Ein angebliches Exemplar in Holland wird auch von J. Müller in seinem *Atheismus devictus*, l.c., p. 26, gemeldet: «Nachtegalius hat anno 1614 das Gottslästerliche Buch / *De tribus impostoribus* spargiret / deswegen er aus dem Lande gejagt worden».

²⁸ PETER G. BIETENHOLZ, *Daniel Zwicker 1612-1678. Peace, Tolerance and God the One and Only*, Firenze, Olschki, 1997, pp. 270-272.

²⁹ CHRISTOPH SAND, *Bibliotheca Antitrinitariorum*. Praefatione et indice nominum instruxit Lech Szczucki, Varsaviae, RWN, 1968. Das Zitat stammt aus der lateinischen Praefatio dieser Faksimile-Ausgabe.

³⁰ Gotha, FB, Ms. A 310, p. 190r.

gekürztes Zitat aus den bekannten biographischen *Diarien* von Henning Witte.³¹ Dies ist um so erstaunlicher, da Breckling zu dem Zeitpunkt, als das *De libertate philosophandi*, das heisst der *Tractatus Theologico-Politicus*, unter der Presse war, im Hause des Buchdruckers Cristoffel Conradus ein und ausging, bis er schliesslich 1672 mit seiner ganzen Familie dort einzog.³² Mehr noch: er hätte in diesem Traktat Spinozas sogar Anklänge an eine eigene Publikation feststellen können (*Religio libera Persecutio relegata, Tyrannis Exul et Justitia Redux: Hochnötige Erinnerung an die hohe Obrigkeiten Von der Gewissens Freyheit*), die eben sieben Jahre zuvor aus der gleichen Presse herausgekommen war.³³ Doch Brecklings Interessen lagen anderswo. Er hatte bis dahin die schriftlichen Nachlässe von religiösen Dissidenten wie L. F. Giftheil, J. F. Münster, K. Charias, J. Betke, L. Grammendorf, P. Trappe, K. Potin, J. Zarnow, E. Hoffmann und J. Permeier gesammelt, die ihm zumeist die Autoren selbst als ihrem «Hos-

³¹ HENNING WITTE, *Diarium biographicum, quo Eruditorum cujusvis gentis et generis, huius seculi virorum, Vitae et Scripta, juxta anni, mensis et diei emortualis seriem Breviter recensentur*, Danzig, M. Hallervord, 1688, p. Nnnn4v: «Benedictus Spinoza Belga, Amstelodamensis, Judaeus. Conscriptit Tractatum de natura et conceptu Dei. Suppresso nomine, Tractatum de libertate philosophandi: De Principiis Philosophiae cartesianae. Opera ejus posthuma uno volumine prodierunt in quo continentur Ethica, more Geometrico demonstrata: Politica: Tractatus de emendatione intellectus; Epistolae, Compendium Grammatices Linguae Hebraeae». Witte's Vorlage war aber noch länger, cf. GEORG MATTHIAS KÖNIG, *Bibliotheca Vetus Et Nova: in qua Hebraeorum, Chaldaeorum, Syronum, Arabum, Persarum, Aegyptiorum, Graecorum et Latinorum per Universum terrarum orbem Scriptorum, Theologorum, J[uris]C[onsul]torum, Medicorum. Philosophorum, Historicorum, Geographorum, Philologorum, Oratorum, Poetarum, etc. Patria, Aetas, Nomina, Libri, [...], a prima Mundi origine ad Annum usque MDCLXXIIX. Ordine Alphabetico digesta [...] recensentur*, Altdorf, H. Meyer für Endter, 1678, pp. 770-771: «De Spinoza (Bened.) Amsterdam. Anno 1677 obiit: In natura rerum perscrutanda plurimum temporis consumsit. Edidit, suppresso nomine, tractatum de libertate philosophandi, teste Thomasio in epist. quadam ad J. C. Dürrium. Extat ejusdem tractatus de natura et conceptu Dei. Contra eum scripsit quidem textor Roterodamensis, nomine Joh. Bredenburgius, ac demonstratione, geometrico ordine disposita, naturam non esse Deum ostendit. Ita refert Chr. Fr. Knorrius in epistola quadam ad Amicum. Ajunt eum scripsisse de principiis philosophiae Cartesianae, Opera ejus posthume, anno 1677, uno volumine prodierunt: in eo continentur 1: Ethica, more geometrico demonstrata; 2: Politica. 3: Tractatus de emendatione intellectus. 4: Epistolae. 5: Compendium grammatices linguae Hebraeae».

³² Gotha, FB, Ms. B 962, p. 49r: «Aus meinen Calendariis: ... 1672, den 29. Mai, bin ich mit meinem Hause von Zwolle nach Amsterdam gezogen, und in Christoffel Conradus Hauß eingezogen».

³³ Zu Cunradus und den bei ihm gedruckten Werken cf. FIEKE SMITSKAMP, *Christoffel Cunradis, boekdrukker 1649-1684. Samenwerkingsverbanden*, in *Project Amsterdamse drukkers, uitgevers en boekverkopers, o.d. redactie van P. J. Verkruijsse*, <http://cf.hum.uva.nl/bookmaster/cunradus/samenwerkingsverbanden.htm>

piti und Bibliothekario persecutae Ecclesiae Christi» im Vertrauen überliessen, «um ad posteros zu transferiren», was er dann auch tat.³⁴ Deshalb war Breckling überhaupt nicht begeistert, als er beim Durchblättern der vier Bände der *Kirchen- und Ketzer-Historie* seines Freundes Gottfried Arnold neben den Biographien und Dokumenten vieler seiner Schützlinge auch die Lebensläufe von Sozinianern, Naturalisten, Atheisten und sogar eine begeisterte Verteidigung Spinozas vorfand.³⁵

Der Junge Spinoza: Kabbalistischer Enthusiast oder angehender Zauberlehrling?

Was Spinoza betrifft, so machte er anscheinend nach aussen hin keinen grossen Unterschied zwischen den konfessionellen und konfessionslosen Parteien, denn für ihn kam nur die Ehrlichkeit der Individuen in Frage, wie er einem katholisch gewordenen Freund schrieb, und ehrliche Leute hätte er bereits in genügender Zahl kennen gelernt «inter Lutheranos, Reformatos, Mennonitas et Enthusiastas».³⁶ Wohin sich seine

³⁴ Zu Brecklings diesbezüglichen Tätigkeit in Amsterdam und den Haag cf. Theodor Harmsen (ed.), *Jacob Böhmes Weg in die Welt. Zur Geschichte der Handschriftensammlung, Übersetzungen und Editionen von Abraham van Beyerland* (Pymander. Texts and Studies published by the Bibliotheca Philosophica Hermetica, 16), Amsterdam, In de Pelikaan, 2007, *passim*.

³⁵ GOTTFRIED ARNOLD, *Unparteyische Kirchen- und Ketzer-Historie*, Frankfurt a/M, Th. Fritsch, 1699–1700, pp. 584–588. Arnold schliesst übrigens seine Rechtfertigung von Spinoza mit einem langen Zitat aus dem *Menippus* [Strassburg 1617, Kap. 69] von Johann Valentin Andreae, dem Verfasser der Manifeste der Rosenkreuzer, ab: «solte glauben / daß mitten in der kirche / da ein schauplatz aller tugenden / eine behausung der wissenschaftten / ein garten der zierlichkeit seyn soll / gleichwol der atheismus regieret oder doch verborgen ist. Indem die gewohnheit bey uns das Regiment hat /der hochmut alles treibe / nichts als geschwätz gelehret wird / lauter list und tücken den Atheismum hegen / und der üble nachklang davon ihn selbst recommendirt. Denn bey uns pflegt ein heuchler zu beten / ein betrüger alles einzurichten / ein narre zu unterweisen / ein mörder liebe vorzugeben / ein affe sich zu schmücken. Da schmeichelt man sich mit der Bibel / da wüetet und tobet man mit dem Justiniano, man ist ersoffen im Aristotele / man setzt einen unmenschen zum gesetzgeber / und einen Diogenem zum baumeister. Auff den predigstülen geht es laulich zu / die gerichtsstätte sind voll blut / die Catheder voll speyens / die häuser voll rauchs und dampffs / und alles voll betrügerey. Alle sünden schanden und laster gehen bey uns frey im schwange / und werden noch dazu auff theuerste bezahlt / etc. Woraus dieser Theologus [Andreae] schliessen will (setzt Arnold hier fort), daß aus der bösen lehre und leben nichts anders als der atheismus bey dem grösten ruhm der orthodoxie folgen müsse».

³⁶ SPINOZA *Opera posthuma*, l.c., p. 611: Brief LXXIV an Albert Burgh [1675].

politischen Sympathien am ehesten neigten, ergibt sich aus dem darauffolgenden Satz im gleichen Brief: «et, ut alios taceam, parentes tuos nosti, qui tempore Ducis Albani pari animi constantia ac libertate omnium tormentorum genera propter religionem passi sunt». Spinoza setzte sich also ein für diejenigen, die in der Religion oder in der Politik den Freiheitskampf auf ihre Fahnen geschrieben hatten. Und er verspürte nicht die geringste Hemmung, auch die überall verschrieenen Enthusiasten in einem Atemzug mit den etablierten religiösen Parteien zu nennen, vielleicht auch deshalb, weil er wohl in seiner Jugend auch *ex illis*, will heißen, ein Enthusiast und Kabbalist gewesen war.

Denn so erzählte es einmal seinen Schülern ein Professor aus Deutschland, der Spinoza im Jahre 1660 mehrmals in seiner Rijnsburger Wohnung aufgesucht hatte:

Erat Spinosae pater, Judaeus, cui fuerat libellus scriptus, quem summi fecerat, utpote turgidum aliquot magicis et ad Kabbalam practicam pertinentibus processibus. Hos inter erat quoque ostensus modus resuscitandi mortuos. Spinoza post patris fata, maxime inhiabat libello, quem tanti fecisse patrem sciverat: cumque didicisset modum resuscitandi mortuos, fecit homo rei periculum, sed nullo successu. Commotus hoc casu, a Judaismo defecit, atque nullae religioni addictus, omnem deinde religionem pedibus conculcare coepit. Haec est causa illa ridicula, ob quam de religione avita, dubius primum, deinde e Synagoga transfuga factus est, quam tacite indicat laudatus Dn. Sturmius in *Philosophia Eclectica*, disp. de cartesianis et Cartesianismo n. 12, pag. 164.

Der Vater von Spinoza, ein Jude, besass ein handgeschriebenes Buch, das er über alles schätzte, denn es war vollgeschrieben mit magischen Prozessen und Anleitungen zur praktischen Kabbala. Darunter fand sich auch eine Anweisung, wie man Tote aufweckt. So geschah es, dass Spinoza, kaum war der Vater verstorben, sich voller Erwartung auf das Buch stützte, dessen hoher Wert für den Vater ihm bewusst war. Und nachdem er darin gelernt hatte, auf welche Weise man Tote auferweckt, führte der Mann den gewagten Versuch durch, doch ohne jeglichen Erfolg. Durch diese Tatsache erschüttert, sagte er sich von Judentum los, hing fortan keiner Religion an; er begann vielmehr, alle Religionen mit den Füßen zu treten. Dies ist also der lächerliche Grund, der ihn dazu brachte, zunächst an der Religion der Vorväter zu zweifeln und dann der Synagoge zu entfliehen. Darauf verweist, ohne den Anlass selber zu schildern, der obgenannte Doktor Sturm in seiner *Philosophia Eclectica*, disp. de Cartesianis et Cartesianismo n. 12, pag. 164.

Die Kenntnis von diesem in der Forschung völlig vergessenen frühen Zeugnis über Spinozas Jugendzeit ist François Secret zu verdan-

ken, aus dessen Nachlass mir dieser Text freundlicherweise übermittelt wurde.³⁷ Der Bericht stand zum ersten Mal in dem Buch eines lutherischen Professors in Altdorf, Johann Michael Lange, *De genealogiis nunquam finiendis et fabulis judaicis*, das 1696 in Nürnberg erschienen war.³⁸ Lange hatte die Geschichte während seines Studiums in Altdorf aus dem Mund des berühmten Professors für Mathematik und Physik, Johann Christoph Sturm, vernommen, der sich 1660/61 ein ganzes Jahr in Leiden aufhielt und während dieser Zeit mit Spinoza zusammengetroffen war. Das Treffen zwischen Spinoza und Sturm ist in der Literatur längst bekannt, da es Sturm selbst in einer gegen den Cartesianismus gerichteten *Dissertation* von 1677 ausführlich geschildert hatte.³⁹ Was aber Sturm damals in seiner Schilderung von Spinozas Ansichten und bei der Beschreibung seiner Bibliothek dem Leser vorenthielt, war ausgerechnet die Angabe der Motive («ob causam ridiculam»), «weshalb Spinoza an der Religion der Vorväter zu zweifeln anfang und dann der Synagoge entflohe». Diese Lücke ist nun dank dem oben abgedruckten Bericht von Lange geschlossen, der darin übrigens ausdrücklich auf das Schweigen Sturms über die «causa ridicula» von Spinozas Gesinnungswandel hinweist («quam tacite indicat laudatus Dn. Sturmius»).

Somit steht die Spinozaforschung vor einer neuen Herausforderung, denn jetzt geht es nicht allein darum, wie dies bei Dunin-Borkowski

³⁷ An dieser Stelle sei Jean Letrouit der Dank ausgesprochen

³⁸ JOHANN MICHAEL LANGE, *De Genealogiis nunquam finiendis et fabulis judaicis, Quorum Paulus Apostolus passim meminit, Commentarius Theologicus ... et tandem res omnis ad Kabbalismum longe antiquiorem, quam vulgo credunt, reducitur, atq[ue] Hypotheses nonnullorum Judaizantium Neo-Gnosticorum examinantur*, Nürnberg, H. Meyers Erben für A. Otto, 1696, p. 91. Die Meldung über Spinoza entging allerdings nicht dem scharfen Auge des zum Katholizismus konvertierten Rabbiners P. B. DRACH, *De l'Harmonie entre l'Église et la Synagogue, ou Perpétuité de la Religion chétienne*, Paris, O. Mellier, 1844, T. II, p. xxviii, wo dem Text von Lange folgender Kommentar vorangestellt wurde: «Une anecdote risible a fait de Spinoza l'auteur d'une philosophie qui a causé tant de bruit dans le monde, et a engendré les Kant, les Hegel et autres philosophes de la même trempe. Langius rapporte cette anecdote dans sa Dissertation *De Genealogiis* comme la tenant de son maître le savant Sturmius, qui ipse, dit-il, cum homine verba quondam miscuit. Nous la rapporterons dans les termes de l'auteur: Erat Spinosae pater...».

³⁹ JOHANN CHRISTOPH STURM (Praes.), GEORG SEBASTIAN KRAUS (Resp.), *De Cartesianis et Cartesianismo Brevis Dissertatio*, Altdorf, Schonnerstaedt, 1677, p. 13 f.; Nachdruck in: JOHANN CHRISTOPH STURM, *Philosophia Eclectica. h.e. Exercitationes Academicae*, Altdorf, Schonnerstaedt, 1686; JACOB FREUDENTHAL, *Die Lebensgeschichte Spinoza's in Quellenschriften, Urkunden und Nichtamtlichen Nachrichten*, Leipzig, Frommann, 1899, pp. 204-205; MANFRED WALTHER, CARL GEBHARDT, *Spinoza - Lebensbeschreibung und Dokumente*, Hamburg, Meiner, 1998, pp. 238-239.

und Gershom Scholem der Fall war, etwa das hermetisch-kabbalistische Buch *Puerta del Cielo / Die Himmelspforte* [*Deur naar de hemel*] von Abraham Cohen de Herrera als wahrscheinliche Quelle bei der Redaktion der ersten Kapitel der *Ethica* auszumachen.⁴⁰ Eine Aufgabe übrigens, die dank der neuen Editionen des spanischen Urtextes und dessen Übersetzungen auf Englisch und Hebräisch sehr vereinfacht wird.⁴¹ Doch das weit schwierigere Problem stellen die Schlussfolgerungen dar, die sich unweigerlich aus der Auswertung des oben abgedruckten Frühzeugnisses für die Forschung ergeben werden. Denn falls der Bericht von Lange auch nur annähernd und in groben Zügen den historischen Tatsachen entspricht, muss der Werdegang des jungen Spinoza in einem völlig neuen Licht betrachtet werden. Was eigentlich kein grosser Schaden wäre, denn abgesehen von Mutmassungen und oft unbewiesenen Behauptungen seiner ersten Biographen oder auch der modernen Forscher wissen wir über das kulturelle Umfeld der Familie oder über die ersten Studien und intellektuellen Neigungen Spinozas so gut wie nichts.⁴²

⁴⁰ STANISLAUS VON DUNIN-BORKOWSKI, *Der Junge de Spinoza. Leben und Werdegang im Lichte der Weltphilosophie*, Münster, Aschendorff, 1910, pp. 188–189; GERSHOM SCHOLEM, *Die Wachersche Kontroverse über den Spinozismus und ihre Folgen*, in Karlfried Gründer, Wilhelm Schmidt Biggemann (Hrsg.), *Spinoza in der Frühzeit seiner religiösen Wirkung*, Heidelberg, Schneider, 1984, pp. 15–25.

⁴¹ ABRAHAM COHEN DE HERRERA, *Puerta del Cielo*. Edición, estudio y notas de Kenneth Krabbenhoft, Madrid, FUE, 1987; ABRAHAM COHEN DE HERRERA, *Gate of Heaven*. Translated from the Spanish with Introduction and Notes by Kenneth Krabbenhoft, Leiden, Boston, and Köln, Brill, 2002; ABRAHAM COHEN DE HERRERA, *House of Divinity (Casa de la Divinidad), Gate of Heaven (Puerta del Cielo)*, annotated Translation from Spanish into Hebrew with Introduction by NISSIM YOSHA, Jerusalem, Ben-Zvi Institute, 2002; YOSHA NISSIM, *Abraham Cohen de Herrera: an outstanding exponent of Prisca Theologia in early seventeenth-century Amsterdam*, in *Dutch Jewish History* [3], 1993, pp. 117–126.

⁴² Zu dem kulturellen Hintergrund und den etwaigen literarischen Einflüssen auf den Jungen Spinoza vor dem Ausschluss aus der Synagoge ist seit jeher viel spekuliert worden vgl. die kritische Zusammenfassung von JONATHAN ISRAEL, *Philosophy, Commerce and the Synagogue: Spinoza's Expulsion from the Amsterdam Portuguese Jewish Community in 1656*, in Jonathan Israel / Reinier Salverda (eds.), *Dutch Jewry: Its History and Secular Culture (1500–2000)*, Leiden, Brill, 2002, pp. 125–141; Israel vermutet mit Recht einen früheren Zeitpunkt (1647–1648) für den Beginn von Spinozas Beschäftigung mit philosophischen Fragen. Dass er von Anfang an allein auf Descartes fixiert sein soll, steht aber nirgends. Ein frühreifer und rebellischer Kopf, wie Spinoza bestimmt einer war, muss sich für das breite Spektrum der damaligen subversiven Literatur interessiert haben, zu der damals in Amsterdam, ausser der Kabbalah, auch die auf Niederländisch gedruckten Schriften Jacob Böhmes (1634–1642) oder das ebenfalls von Abraham von Beyerland übersetzte *Corpus Hermeticum* (1643, 1652) gehörten. Wahr ist es, dass die stärkeren Anklänge aus dem *Corpus Hermeticum* bei Spinoza aus dem 16. Traktat stammen, den Beyerland unübersetzt liess. Doch, eine frühe,

Hatte am Ende Henry More mit seiner Behauptung doch Recht gehabt? Selbst der kühnste Atheist kann früher einmal ein gläubiger Enthusiast gewesen sein.

Atheismus et Enthusiasmus etiamsi adeo ex diametro alter alteri oppositi videantur, in multis tamen rebus quam arctissime consentiunt [...] Adeo ut, qui ad igneam tantum atque enthusiasticam Dei agnitionem pervenerunt [...] ex necessario Naturalium Causarum nexu ac sequela, aequae audaces *Athei* jam erunt, atque antea fuerant praefidentes *Enthusiastae*.⁴³

Oder, anders gefragt, müssen die künftigen Spinozaforscher den unerwarteten Rat des Altdorfer Professors Johann Michael Lange von 1696 beherzigen und in dem Mann, der in seinen reiferen Jahren die Kabbalisten allesamt für wahnsinnige Windbeutel erklärte,⁴⁴ einen früheren Bewunderer und Praktikant der Kabbala und der Magie erblicken?

Sciendum est iis, qui Spinosam recte et intelligere et confutare cupiunt, hominem sine dubbio fuisse Kabbalitam, et, ut sui capitis religionem, atque philosophiae genus sibi confingeret, lepido quodam casu inductum.⁴⁵

wenngleich passive Beherrschung des Latein wird wohl für ihn als begabten Spanisch- und Portugiesischsprechenden nicht schwer gefallen sein.

⁴³ HENRY MORE, *Enthusiasmus triumphatus*, in ID., *Opera Omnia, Tum quae Latine, tum quae Anglice scripta sunt: nunc vero Latinitate donata*, l.c., vol. II, p. 187.

⁴⁴ SPINOZA, *Tractatus theologico-politicus*, Hamburgi, apud Henricum Künrath [Amsterdam, Jan Rieuwertsz jr.] 1670, pp. 121–122 (TTP IX 13): «Legi etiam et insuper novi nugatores aliquot Kabbalistas, quorum insaniam nunquam mirari satis potui». Wohl auf diese Stelle hat sich übrigens Gottfried Wilhelm Leibniz gestützt, als er in seiner *Theodicée* von 1710 die Behauptung aufstellte, dass Spinoza «estoit versé dans la Cabale des Auteurs de sa Nation», vgl. Freudenthal, *Die Lebensgeschichte Spinoza's in Quellenschriften*, l.c., p. 235.

⁴⁵ JOHANN MICHAEL LANGE, *De Genealogiis nunquam finiendis et fabulis judaicis*, l.c., p. 91.



